



MINISTÈRE  
DE L'ÉDUCATION NATIONALE,  
DE L'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR  
ET DE LA RECHERCHE



# BACCALAURÉAT STI2D

## Session 2016 Bilan



# Bilan de la session 2015-2016

- **Résultats finaux :**

(Source SIEC)

– 2767 Candidats (2650 en 2015)

**Admis : 85,6% (2368) (88,4% en 2015)**

**Mentions :**

- TB : 3,5% (98)
- B : 11,4 (316)
- AB : 25,4% (703)

**en baisse depuis 2015**

**Mentions :**

: 3,6% (96)  
: 11,2 (295)  
: 24,9% (659)



# Bilan de la session 2015-2016

- **Projet :**

– Epreuves de Projet : 2705 Candidats (42 centres)

<b>MOYENNES</b>		SIN	EE	ITEC	AC	Moyenne générale
	Conduite de Projet	12,79	12,44	13,02	12,44	12,72
	Présentation	12,57	11,86	12,33	12,40	12,27
	Note finale de projet	12,95	12,43	12,96	12,78	12,78
	Delta (Conduite - Présentation)*	+0,22	+0,58	+0,69	+0,04	+0,46
					LV 1	12,71

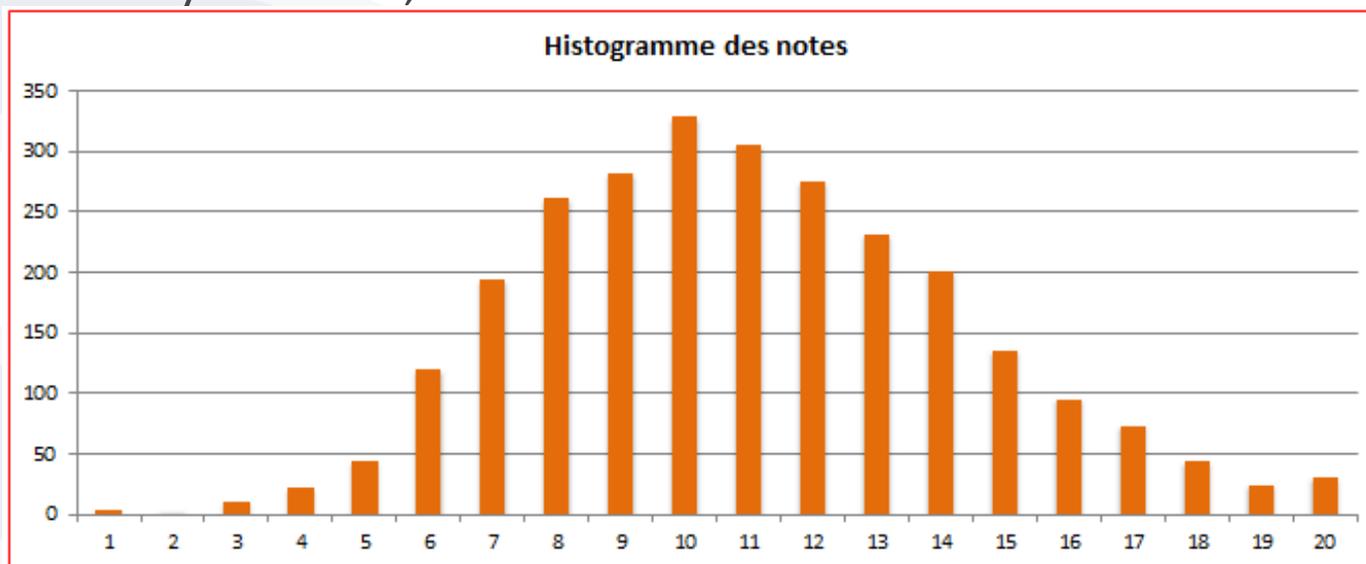
Des différences significatives selon les centres :

Moyenne (établissement) mini = **10,9**, maxi = **14,54**



# Bilan de la session 2015-2016

- **Epreuves écrite ETT :**
  - Epreuves d'ETT : 2695 Copies corrigées
  - 8 centres de corrections
  - Moyenne : 10,99



- **Des différences importantes entre les centres de correction :**

Moyennes entre 9,76 ... 13,08

- **Questions non ou mal traitées (indicateur de performance < 17%) :**

Selon les centres : entre **24%** et **36%** (sur les 58 questions)



# Bilan de la session 2015-2016

## Epreuves écrites ETT :

De grosses disparités selon les centres de correction

Centre	Moyenne	Non traité
7	9,76	36%
3	10,4	35%
6	10,42	29%
4	10,74	30%
8	11,07	27%
2	11,49	26%
1	12,49	24%
5	13,08	25%

### Selon les établissements :

**Non traité mini = 14%**

**Non traité maxi = 43%**



# Bilan de la session 2015-2016

## Comparaison Epreuves écrite ETT /Projet:

De grosses disparités

Centre	ETT	Projet	Delta
1	12,49	12,44	<b>-0,05</b>
5	13,08	13,1	0,02
2	11,49	11,97	0,48
3	10,4	11,84	1,44
4	10,74	12,43	1,69
8	11,07	13,42	2,35
6	10,42	12,8	2,38
7	9,76	12,41	<b>2,65</b>

**Selon les établissements :**

**Delta min = -1,81**

**Delta maxi = +3,96**

# Bilan de la session 2015-2016

- Nouveaux outils de pilotage pour les établissements :

Grace à la collaboration du SIEC, il a été possible, cette année, d'établir un tableau pour chaque établissement permettant de mesurer les performances de traitement de chaque item de l'épreuve d'ETT par spécialité.

Indicateur	Compétence	N° indicateur	Question	Poids	Perform. Académie	Perform. Etablissement						% de Candidats ayant traité l'indicateur							
					Versailles % Trait. X Perf. Moy.	Nombre de copies composées : 53						SIN 27							
						% Trait. X Perf. Moy.	% cd ayant traité l'ind.	% cd avec perf. = 0	% cd avec perf. = 1	% cd avec perf. = 2	% cd avec perf. = 3	somme score	nbr traités	Perf. Moyenne	% Trait. X Perf. Moy.	% cd ayant traité l'ind.	% cd avec perf. = 0	% cd avec perf. = 1	% cd avec perf. = 2
6 Au moins un exemple est donné pour chaque pilier	CO1.1	i1101	Q1.01	2	84%	91%	98%	0%	0%	21%	77%	145	52	93%	91%	96%	0%	0%	15%
7 les deux moyens sont cités	CO3.1	i3101	Q1.02	0,5	77%	99%	100%	0%	0%	2%	98%	158	53	99%	100%	100%	0%	0%	0%
8 Les exigences sont identifiées	CO3.1	i3102	Q1.03	1	80%	79%	83%	0%	4%	4%	75%	126	44	95%	78%	81%	0%	4%	4%
9 Le tableau est correctement renseigné	CO3.1	i3103	Q1.03	1	89%	94%	98%	4%	0%	2%	92%	149	52	96%	89%	96%	7%	0%	0%
10 Le choix est justifié	CO3.1	i3104	Q1.03	1	90%	100%	100%	0%	0%	0%	100%	159	53	100%	100%	100%	0%	0%	0%
11 L'intérêt de la casquette est justifié	CO1.2	i1201	Q1.04	1	66%	53%	98%	11%	25%	51%	11%	85	52	54%	43%	96%	19%	30%	44%
12 Les 2 tracés sont corrects	CO1.2	i1202	Q1.04	1	68%	54%	100%	15%	40%	13%	32%	86	53	54%	51%	100%	15%	44%	15%
13 La conclusion est pertinente	CO1.2	i1203	Q1.04	1	41%	38%	87%	19%	28%	32%	8%	61	46	44%	40%	89%	19%	33%	26%
14 le panneau est identifié	CO2.2	i2201	Q1.05	1	83%	75%	94%	19%	0%	2%	74%	119	50	79%	73%	96%	22%	0%	4%
15 Le choix est justifié	CO2.2	i2202	Q1.05	1	47%	43%	91%	11%	38%	32%	9%	69	48	48%	40%	89%	15%	37%	30%
16 Les deperditions globales sont exactes	CO3.2	i3201	Q1.06	4	77%	86%	100%	2%	9%	17%	72%	137	53	86%	91%	100%	0%	4%	19%
17 Le besoin d'un apport est identifié	CO3.2	i3202	Q1.06	1	45%	65%	100%	9%	25%	26%	40%	104	53	65%	68%	100%	4%	30%	26%
18 Les 2 flux sont identifiés	CO2.1	i2101	Q1.07	1	61%	66%	98%	9%	28%	11%	49%	105	52	67%	63%	96%	7%	33%	11%
19 les variations de températures simulées sont justifiées	CO5.3	i5301	Q1.08	1	45%	54%	91%	4%	34%	30%	23%	86	48	60%	51%	93%	4%	44%	26%
20 les variations de températures réelles sont commentées	CO5.3	i5302	Q1.08	1	22%	35%	75%	13%	25%	32%	6%	56	40	47%	36%	81%	15%	30%	33%
21 Au moins deux hypothèses de différence est proposée	CO5.3	i5303	Q1.08	2	18%	18%	58%	26%	17%	9%	6%	28	31	30%	16%	63%	37%	11%	7%
22 un supplément d'apport thermique est identifié	CO3.2	i3203	Q1.09	1	35%	40%	89%	47%	2%	2%	38%	63	47	45%	37%	89%	52%	0%	0%
23 La synhèse est cohérente	CO3.2	i3204	Q1.09	1	40%	42%	75%	17%	17%	15%	26%	67	40	56%	43%	85%	19%	26%	19%

# Bilan de la session 2015-2016

- Nouveaux outils de pilotage pour les établissements :

Fichier xlsx Envoyé aux DDFPT et CE sous huitaine

30	Le calcul du courant est correct	CO4.1	i4104	Q1.13	1	34%	41%	85%	34%
31	La référence du régulateur est identifiée	CO4.1	i4105	Q1.14	1	31%	50%	75%	25%
32	La justification en courant est évoquée	CO4.1	i4106	Q1.14	1	16%	44%	72%	25%
33	Tension de référence et tension maximale déterminées	CO4.2	i4201	Q1.14	1	36%	31%	89%	8%
34	Justification en tension du régulateur donnée	CO4.2	i4202	Q1.14	1	5%	2%	36%	34%
35	le calcul de puissance est satisfaisant	CO4.4	i4401	Q1.15	1	68%	70%	94%	8%
36	détermination du courant lb est correcte	CO4.4	i4402	Q1.15	1	38%	47%	85%	36%
37	Les valeurs de puissances sont correctes	CO4.1	i4107	Q1.16	1	23%	26%	94%	42%
38	Le fonctionnement des composants sont correctement définis	CO4.1	i4108	Q1.16	2	38%	45%	94%	8%
39	le calcul de l'énergie est correct	CO2.1	i2102	Q1.17	1	25%	33%	85%	49%
40	la comparaison énergies produite/réalisé est pertinente	CO2.1	i2103	Q1.17	1	40%	50%	79%	19%
41	Conclusion sur le besoin	CO3.2	i3205	Q1.17	1	19%	30%	62%	32%
42	Aléas climatiques pris en compte	CO3.2	i3206	Q1.17	1	14%	13%	28%	15%
43	La conclusion sur l'autonomie du site est pertinente	CO3.2	i3207	Q1.18	1	38%	35%	72%	34%
44	Le besoin de stockage par batteries est correctement justifié	CO3.2	i3208	Q1.18	1	37%	62%	75%	13%
45	La direction de la réaction à l'appui A est correcte	CO5.2	i5201	Q1.19	1	12%	26%	75%	47%
46	Le trièdre des efforts est correct	CO5.2	i5202	Q1.19	1	8%	13%	57%	40%
47	La réactivité de la commande est déterminée	CO5.2	i5203	Q1.19	1	7%	11%	60%	51%

Jaune claire : 15% < indicateur <= 20%

Jaune : 10% < indicateur <= 15%

Orange : 5% < indicateur <= 10%

Rouge : 0% < indicateur <= 5%

**→ Avez-vous des questions ?**