

MINISTÈRE  
DE L'ÉDUCATION NATIONALE,  
DE L'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR  
ET DE LA RECHERCHE



# BACCALAURÉAT STI2D

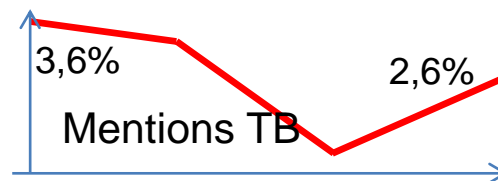
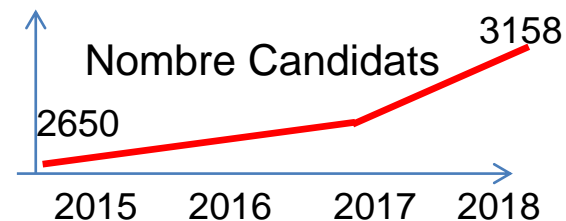
## Session 2018 Bilan



# Bilan de la session 2017-2018

- **Résultats finaux :**  
(Source SIEC)

Année	2018	2017	2016	2015
Nb de Candidats	3158	2889	2767	2650
Reçus	2734	2502	2368	2343
	86,6%	86,7%	85,6%	88,4%
Mentions TB	107	76	98	96
	3,4%	2,6%	3,5%	3,6%
Mentions B	378	334	316	295
	12,0%	11,6%	11,4%	11,1%
Mentions AB	806	754	703	659
	25,5%	26,1%	25,4%	24,9%





# Bilan de la session 2017-2018

- **Projet :**

- Epreuves de Projet : 2705 Candidats (42 centres)

<b>MOYENNES</b>		SIN	EE	ITEC	AC	Moyenne générale
	Conduite de projet	12,82	12,51	12,48	12,46	12,51
	Présentation	12,16	12,16	12,16	12,16	12,16
	Note finale de projet	12,61	12,24	12,31	12,15	12,37
	Delta (Conduite-présentation)*	0,66	0,35	0,33	0,30	0,35

LV 1	12,82
------	-------

Des différences significatives selon les centres :

Moyenne (étab.) mini = **10,16**, maxi = **15,19** (plus important qu'en 2016)

Delta min = **-11,5**

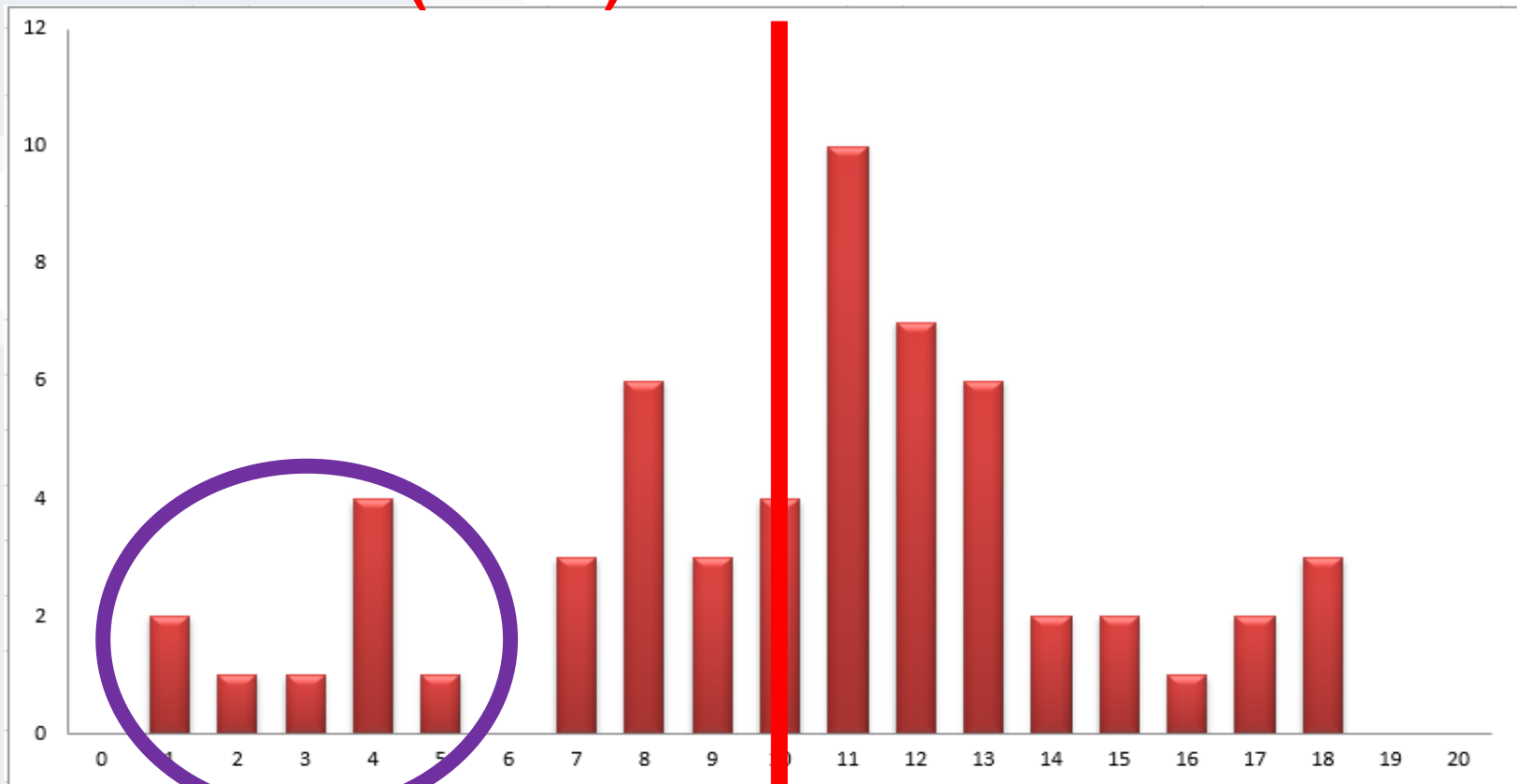
Delta max = **+12,5**

# Bilan de la session 2017-2018

- **Projet, encore quelques cas remarquables**

## Répartition des notes finales

**21 candidats (sur 58) notes < 10**

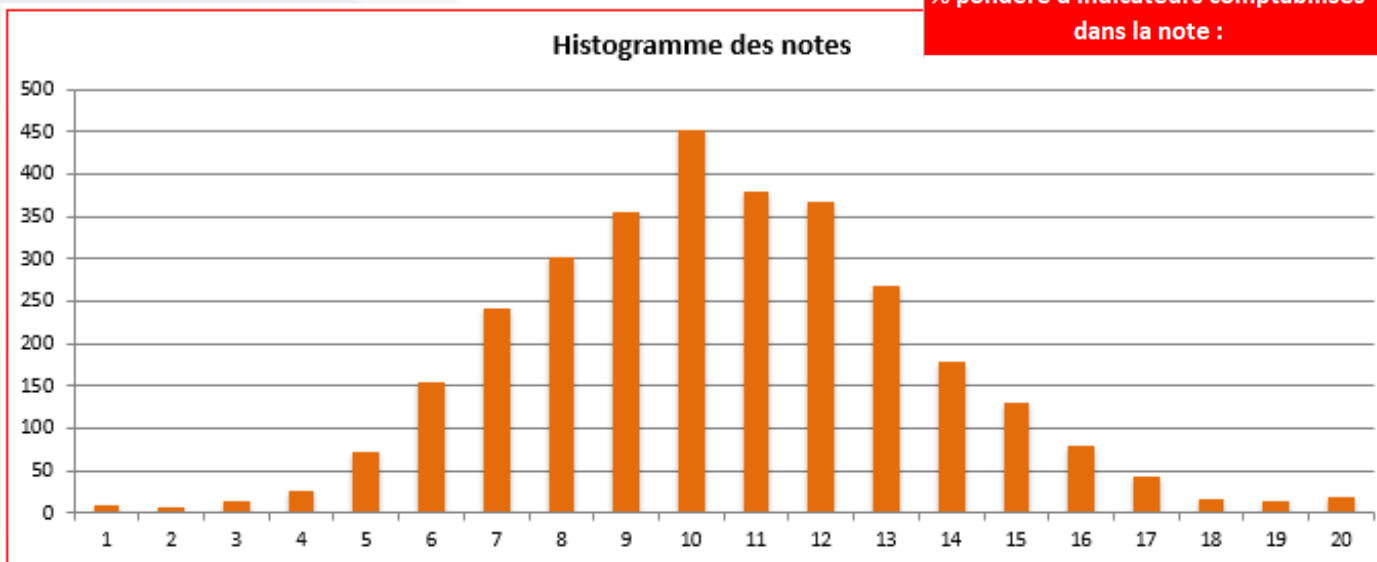
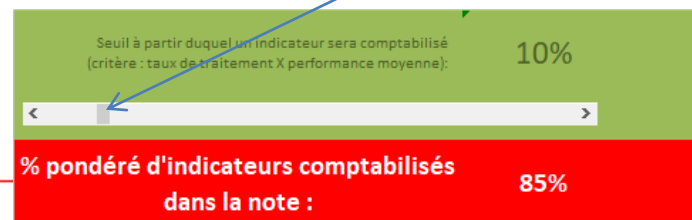


# Bilan de la session 2017-2018

7 indicateurs  
neutralisés

- **Epreuves écrites ETT :**

- Epreuves d'ETT : 3124 Copies corrigées (2804 en 2017)
- 8 centres de corrections
- Moyenne : 10,46 (10,95 en 2017)



- **Des différences importantes entre les centres de correction :**

Moyennes entre 8,77...11,76 (9,76 ... 13,08 en 2017)

- **Questions non traitées :** (sur 50 questions)

Page 5 23,8% Selon les centres : entre **19,1% (24%)** et **26,1% (36%)**

# Bilan de la session 2017-2018

## Epreuves écrite ETT :

De grosses disparités selon les centres de correction

Centre	2017		2018	
	Moyenne	Non traité	Moyenne	Non traité
3	10,45	20%	<b>10,32</b>	<b>26%</b>
6	10,50	16%	<b>10,24</b>	<b>26%</b>
8	11,71	14%	<b>10,30</b>	<b>26%</b>
7	<b>9,72</b>	18%	<b>8,77</b>	<b>26%</b>
4	11,22	13%	<b>10,80</b>	<b>24%</b>
5	11,18	15%	<b>11,28</b>	<b>22%</b>
2	11,14	14%	<b>10,57</b>	<b>22%</b>
1	<b>11,74</b>	14%	<b>11,76</b>	<b>19%</b>
<b>Etablissement Mini</b>		13%		<b>19%</b>
<b>Etablissement Max</b>		20%		<b>26%</b>

# Bilan de la session 2017-2018

## Comparaison Epreuves écrite ETT /Projet:

De grosses disparités

Delta = Projet - ETT

2017

2018

Centre	2017			2018		
	ETT	Projet	Delta	ETT	Projet	Delta
3	9,78	13,00	3,22	8,77	11,66	2,89
6	10,47	12,58	2,11	10,80	12,55	1,75
8	10,52	13,09	2,57	10,24	12,64	2,4
7	11,23	12,62	1,39	10,80	12,08	1,28
4	11,74	13,42	1,68	10,30	12,71	2,41
5	11,26	12,53	1,27	10,57	12,37	1,8
2	11,84	12,52	0,68	11,76	12,04	0,28
1	11,19	12,60	1,41	11,28	12,99	1,71

Selon les établissements :

Delta min = -3,05 (-1,24)

Delta maxi = +4,4 (4,12)

# Bilan de la session 2017-2018

- Nouveaux outils de pilotage pour les établissements :

Grace à la collaboration du SIEC, il a été possible, cette année encore, d'établir un tableau pour chaque établissement permettant de mesurer les performances de traitement de chaque item de l'épreuve d'ETT par spécialité.

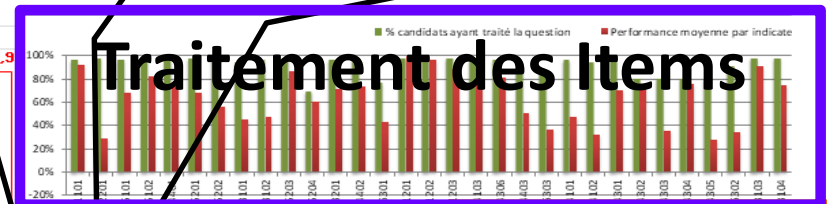
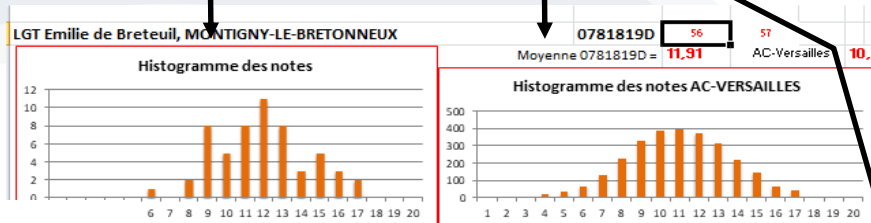
Histogramme notes établissement

Histogramme notes Académie

Perform. Académie

Perform. Etablissement

% de Candidats ayant traité l'indicateur



Indicateur

Indicateurs de résultat	Compétence	N° indicateur	Question	Poids	Nombre de copies composées : 56										SIN 28						
					Versailles % Trait. X Perf.	% Trait. X Perf. Moy.	% od agant traité l'inc.	% od avec perf. = 0	% od avec perf. = 1	% od avec perf. = 2	% od avec perf. = 3	somme score	nbr traités	Perf. Moyenne	% Trait. X Perf. Moy.	% od agant traité l'inc.	% od avec perf. = 0	% od avec perf. = 1	% od avec perf. = 2	% od avec perf. = 3	somme score
Les 3 correspondances sont correctement identifiées	CO1.1	I1101	Q 1.01	1	86%	89%	96%	2%	7%	9%	80%	149	54	92%	92%	96%	0%	4%	7%	86%	77
Au moins 4 critères pertinents sont cités	CO2.2	I2201	Q 1.02	1	46%	29%	98%	39%	41%	14%	5%	48	55	23%	31%	100%	36%	43%	14%	7%	26
Les 3 natures de charges sont correctement identifiées (ponctuelle, linéaire, surfacique)	CO5.1	I5101	Q 1.03	1	59%	65%	96%	0%	18%	63%	18%	110	54	68%	65%	96%	0%	11%	71%	14%	55
Les 3 types de charges sont correctement identifiées (permanente, exploitation, climatique)	CO5.1	I5102	Q 1.03	1	77%	79%	96%	0%	2%	54%	43%	133	54	82%	75%	96%	0%	4%	57%	36%	63
Les pieux de fondation ont été entourés	CO4.4	I4401	Q 1.04	1	80%	74%	96%	11%	5%	30%	52%	124	54	77%	78%	96%	11%	0%	29%	57%	64
Les réactions B1 et B3 sont correctement relevées	CO5.2	I5201	Q 1.05	1	57%	67%	98%	25%	7%	9%	59%	113	55	68%	75%	100%	21%	0%	11%	68%	63
La réaction B2 est correctement relevée	CO5.2	I5202	Q 1.05	1	47%	55%	98%	30%	5%	34%	30%	92	55	55%	67%	100%	18%	7%	32%	43%	56
La valeur retenue est bien la valeur la plus élevée	CO3.1	I3101	Q 1.06	1	41%	43%	95%	25%	20%	46%	5%	72	53	45%	46%	96%	21%	18%	50%	7%	39
Le choix est justifié par la nécessité de dimensionner les pieux	CO3.1	I3102	Q 1.06	1	40%	45%	96%	36%	0%	52%	11%	76	54	47%	44%	100%	39%	0%	50%	11%	37
La valeur relevée est correcte	CO5.2	I5203	Q 1.07	1	84%	85%	98%	11%	0%	14%	75%	142	55	86%	92%	100%	4%	0%	14%	82%	77
La formule P=F/S est correctement utilisée et le résultat correct	CO5.2	I5204	Q 1.08	1	30%	42%	70%	18%	11%	14%	29%	70	39	60%	44%	64%	11%	11%	7%	36%	37
Le choix de la solution technique est justifié par une limitation de l'usage des matériaux	CO3.2	I3201	Q 1.09	1	65%	69%	96%	14%	11%	23%	50%	116	54	72%	74%	100%	14%	7%	21%	57%	62
Le graphique est correctement exploité et les 4 valeurs de rayons sont données	CO4.4	I4402	Q 1.09	1	69%	72%	98%	5%	21%	26%	48%	121	55	73%	76%	100%	4%	14%	32%	50%	64
L'argumentation fait le lien entre l'eurocode et/ou le développement durable	CO6.3	I6301	Q 1.10	1	26%	33%	77%	18%	32%	20%	9%	55	43	43%	36%	79%	14%	32%	21%	11%	30
La valeur du seuil est correcte	CO1.2	I1201	Q 1.11	1	93%	98%	98%	2%	0%	2%	96%	164	55	99%	100%	100%	0%	0%	0%	100%	84
La concentration maximale est correctement identifiée	CO1.2	I1202	Q 1.12	0,5	87%	95%	98%	4%	2%	2%	93%	159	55	96%	94%	100%	4%	4%	0%	93%	79
Le non dépassement du seuil est correctement vérifié	CO1.2	I1203	Q 1.12	1	71%	87%	98%	11%	2%	4%	84%	146	55	86%	92%	100%	7%	0%	4%	89%	77
Tous les constituants manquants sont correctement identifiés	CO4.1	I4103	Q 1.13	1	86%	88%	96%	2%	0%	25%	71%	148	54	91%	90%	96%	0%	0%	18%	79%	76
L'évolution des trois grandeurs est correctement analysée	CO4.3	I4306	Q 1.14	1	86%	79%	96%	2%	16%	21%	59%	132	54	81%	82%	96%	0%	4%	36%	57%	69
La valeur de la tension de sortie du capteur est correctement indiquée	CO4.4	I4403	Q 1.15	1	46%	46%	91%	46%	0%	0%	46%	78	51	51%	39%	93%	54%	0%	0%	39%	33
Le choix du réglage est justifié en argumentant la détection en amont du dépassement afin d'éviter la perception d'odeur	CO6.3	I6303	Q 1.16	1	26%	33%	88%	38%	23%	14%	14%	53	49	49%	39%	89%	29%	21%	21%	18%	33



# Bilan de la session 2017-2018

- Nouveaux outils de pilotage pour les établissements :

Fichier xlsx Envoyé aux DDFPT et CE

Les débits maximum sont bien identifiés	CO4.3	i4302	Q.1.20	0,5	35%	20%	61%	37%
Les durées de transmission en bit/s sur les deux réseaux empruntés sont correctement calculées	CO4.3	i4303	Q.1.20	0,5	14%	5%	61%	54%
La conversion d'octets en bits est bien prise en compte	CO4.3	i4304	Q.1.20	0,5	31%	19%	61%	42%
Les durées de transmission des deux réseaux sont ajoutées	CO4.3	i4305	Q.1.20	0,5	13%	4%	61%	55%
L'argumentation fait le lien entre la durée d'intervention au regard des durées de transmission des informations	CO6.3	i6302	Q.1.21	1	30%	18%	69%	23%
La sous catégorie L7e est correctement identifiée	CO3.1	i3103	Q.2.01	0,5	85%	78%	100%	22%
Les 3 critères techniques pertinents sont cités	CO3.1	i3104	Q.2.01	1	69%	53%	100%	21%
Le flux transite bien dans les 6 fonctions concernées	CO2.1	i2101	Q.2.02	1	47%	27%	86%	47%
Les valeurs numériques choisies sont cohérentes avec les fonctions identifiées sur l'ibd	CO2.1	i2102	Q.2.02	0,5	27%	10%	82%	66%
Les rendements sont multipliés	CO2.1	i2103	Q.2.02	0,5	49%	11%	82%	70%
Le résultat est pertinent	CO2.1	i2104	Q.2.02	0,5	16%	3%	86%	80%
Les 3 conversions d'énergie sont correctes (volume, pression, énergie)	CO4.4	i4404	Q.2.03	0,5	45%	36%	88%	17%
Le calcul de l'énergie totale est correct	CO4.4	i4405	Q.2.03	0,5	41%	37%	88%	12%
Le calcul de l'énergie mécanique est correct	CO4.4	i4406	Q.2.03	0,5	23%	13%	68%	42%
Les composantes mécaniques sont correctement identifiées et additionnées	CO4.4	i4407	Q.2.04	0,5	20%	13%	72%	46%
Le calcul de la puissance est cohérent	CO4.4	i4408	Q.2.04	0,5	26%	25%	73%	14%
La valeur de l'effort relevé est exacte	CO5.1	i5103	Q.2.04	1	48%	30%	75%	32%

Jaune claire : 15% < indicateur <= 20%

Jaune : 10% < indicateur <= 15%

Orange : 5% < indicateur <= 10%

Rouge : 0% < indicateur <= 5%

**→ Avez-vous des questions ?**